



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 177 (XXI) — Nr. 170

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 18 martie 2009

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	
<b>DECRETE</b>				
433.	— Decret privind conferirea Medaliei <i>Meritul Sportiv</i> ....	2		
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>				
Decizia nr. 176 din 11 februarie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (5) și art. 11 din Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004.....		2-4		
Decizia nr. 263 din 24 februarie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă.....		4-6		
Decizia nr. 280 din 26 februarie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 334 din Codul de procedură penală .....		6-7		
<b>DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU</b>				
349.	— Decizie privind eliberarea domnului Cojanu Gheorghe din funcția de secretar general adjunct al			
			Casei Naționale de Pensii și Alte Drepturi de Asigurări Sociale.....	7
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>				
137.		— Ordin al ministrului mediului privind aprobarea valorilor de prag pentru corpurile de ape subterane din România .....	8-12	
908/C.		— Ordin al ministrului justiției și libertăților cetățenești privind redobândirea cetățeniei române de către unele persoane .....	12-14	
<b>ACTE ALE COMISIEI DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR</b>				
173.		— Decizie privind suspendarea, la cerere, a activității Societății Comerciale CARION BROKER DE ASIGURARE — S.A. ....	15	
★				
		Cuantumul total al sumelor provenite din finanțările private ale partidelor politice în anul 2008, conform Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale.....	16	

# D E C R E T E

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

### D E C R E T

#### privind conferirea Medaliei *Meritul Sportiv*

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (3), ale art. 7 lit. B și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările și completările ulterioare, în semn de apreciere a rezultatelor sportive de excepție obținute, pentru dăruirea și spiritul de fair-play manifestate cu ocazia Jocurilor Mondiale de Iarnă „Special Olympics” din Idaho, Statele Unite ale Americii,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Art. 1. — Se conferă Medalia *Meritul Sportiv* clasa I, cu o baretă, domnului Florin Pelin, antrenor.

Art. 2. — Se conferă Medalia *Meritul Sportiv* clasa I:

1. domnului Victor Emanuel Gavrila, sportiv;
2. doamnei Gabriela Oprea, sportivă.

Art. 3. — Se conferă Medalia *Meritul Sportiv* clasa a II-a:

1. doamnei Maria Filoftea Oprea, sportivă;
2. doamnei Mihaela Zanfir, sportivă.

Art. 4. — Se conferă Medalia *Meritul Sportiv* clasa a III-a:

1. domnului Florin Barnoi, sportiv;
2. doamnei Georgiana Bănică, sportivă;
3. domnului Constantin Ciucurel, antrenor;
4. domnului Eduard Crăciun, sportiv;

5. doamnei Simona Ionescu, antrenor;

6. domnului Cristian Ispas, conducător delegație;

7. doamnei Emilia Ispas, antrenor;

8. doamnei Katharina Maria Kiss, antrenor;

9. domnului Ioan Adrian Onila, sportiv;

10. doamnei Roxana Ossian, antrenor;

11. domnului Gheorghe Andrei Păduraru, sportiv;

12. domnului Vasile Marius Popa, sportiv;

13. domnului Nixon Ionuț Sava, sportiv;

14. doamnei Mădălina Stan, sportivă;

15. domnului Vicol Eduard Nicușor Suta, antrenor;

16. domnului Dumitru Vasilescu, antrenor.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

București, 16 martie 2009.

Nr. 433.

## D E C I Z I I A L E C U R Ț I I C O N S T I T U Ț I O N A L E

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

D E C I Z I A Nr. 176

din 11 februarie 2009

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (5) și art. 11 din Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Doina Suliman	— magistrat-asistent-șef

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (5) și art. 11 din Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004, excepție ridicată de Liga Națională a Luptătorilor pentru Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989 și a Cinstirii Eroilor Martiri în Dosarul nr. 4.700/2/2007 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Dezbaterile au avut loc la data de 20 ianuarie 2009 și au fost consemnate prin încheierea de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 3 februarie 2009 și apoi la data de 11 februarie 2009.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 7 mai 2008, pronunțată în Dosarul nr. 4.700/2/2007, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (5) și art. 11 din Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004.**

Excepția a fost ridicată de Liga Națională a Luptătorilor pentru Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989 și a Cinstirii Eroilor Martiri — România, în contradictoriu cu Comisia parlamentară a revoluționarilor din decembrie 1989 — Parlamentul României — Camera Deputaților.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (4), art. 61 alin. (1), art. 64 alin. (1) și (4), art. 67 și art. 126 alin. (1), deoarece înființează o comisie parlamentară, Comisia parlamentară a revoluționarilor din decembrie 1989, cu funcții administrative și jurisdicționale.

**Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** apreciază că dispozițiile art. 5 alin. (5) și art. 11 din Legea nr. 341/2004 sunt constituționale.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a comunica punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

**Avocatului Poporului** apreciază că textele de lege criticate sunt constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au transmis punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 5 alin. (5) și art. 11 din Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 654 din 20 iulie 2004, cu completările ulterioare. Art. 11 a fost

modificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 133/2004 pentru modificarea art. 11, precum și pentru prorogarea termenelor prevăzute la art. 9 alin. (1) și (4) din Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989 nr. 341/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.216 din 17 decembrie 2004.

Dispozițiile de lege criticate au în prezent următorul conținut:

— Art. 5 alin. (5): „*Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, cu avizul comisiei parlamentare pentru controlul aplicării prevederilor prezentei legi, face propuneri Președintelui României pentru acordarea ordinului prevăzut la art. 3 alin. (3).*”;

— Art. 11: „*Comisia parlamentară pentru controlul aplicării Legii nr. 42/1990 își continuă activitatea în condițiile prezentei legi sub denumirea «Comisia parlamentară a revoluționarilor din decembrie 1989», care va aviza propunerile Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 privind preschimbarea certificatelor, va soluționa contestațiile prevăzute la art. 9 alin. (5) și va aviza inițiativele legislative cu referire la Revoluția română din decembrie 1989. Comisia parlamentară a revoluționarilor din decembrie 1989 va avea în componență, cu prioritate, parlamentari care au dobândit una dintre calitățile prevăzute la art. 3 alin. (1).*”

În opinia autorului excepției, aceste dispoziții de lege sunt în neconcordanță cu prevederile constituționale ale art. 1 alin. (4), art. 61 alin. (1), art. 64 alin. (1) și (4), art. 67 și art. 126 alin. (1).

Legea nr. 341/2004 menține comisia parlamentară pentru controlul aplicării Legii nr. 42/1990 pentru cinstirea eroilor-martiri și acordarea unor drepturi urmașilor acestora, răniților, precum și luptătorilor pentru victoria Revoluției din decembrie 1989 (lege abrogată), însă cu o nouă denumire și noi atribuții.

Această comisie nu a fost creată prin regulament parlamentar, ci prin lege, în condițiile art. 111 alin. (1) din Constituție, și, ca atare, nimic nu împiedică Parlamentul să confere acesteia și alte atribuții decât cele prevăzute de regulamentele parlamentare.

Comisia parlamentară, potrivit art. 11 teza finală din lege, se constituie, cu prioritate, din parlamentari.

Activitatea acestei comisii comune speciale a celor două Camere ale Parlamentului este una de control parlamentar al unei activități administrative a Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989. Este evident că textul de lege criticat reglementează o procedură de control parlamentar, iar nu o procedură administrativă, care în condițiile prevederilor constituționale ale art. 21 alin. (4) este oricum facultativă, persoana interesată având posibilitatea fie de a apela la această procedură, fie de a se adresa direct instanței de judecată.

Astfel a statuat Curtea Constituțională prin Decizia nr. 412 din 16 mai 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 473 din 1 iunie 2006, pronunțată într-o speță similară.

Cu acel prilej, Curtea a observat că în unele parlamente europene comisiile parlamentare au puteri depline în toate activitățile puterii legiuitoare, putând chiar să legifereze sau să aplice sancțiuni.

În aceste condiții, Curtea constată că dispozițiile de lege criticate nu contravin sub niciun aspect prevederilor constituționale invocate.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (5) și art. 11 din Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004, excepție ridicată de Liga Națională a Luptătorilor pentru Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989 și a Cinstirii Eroilor Martiri în Dosarul nr. 4.700/2/2007 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 11 februarie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof.univ.dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent-șef,  
**Doina Suliman**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 263

din 24 februarie 2009

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă

Ioan Vida	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Claudia-Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, excepție ridicată de municipiul Onești, prin primar, în Dosarul nr. 353/32/2008 al Curții de Apel Bacău — Secția comercială, contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Magistratul-asistent informează că, în timpul ședinței publice de judecată, la dosarul cauzei a fost primit un înscris din partea autorului excepției, prin care acesta solicită admiterea excepției, prezentând argumente în acest sens.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții Constituționale acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public. Acesta pune concluzii de respingere ca inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate, motivând că, în realitate, autorul acesteia solicită modificarea textului legal criticat, în sensul că ajutorul public judiciar să fie acordat și persoanelor juridice, ele fiind discriminate față de persoanele fizice.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 25 septembrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 353/32/2008, **Curtea de Apel Bacău — Secția comercială, contencios administrativ și fiscal a sesizat**

**Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă.**

Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de municipiul Onești, prin primar, într-o acțiune în contencios administrativ având ca obiect anularea unui act administrativ și suspendarea executării altui act administrativ.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale, în măsura în care beneficiul legii privind acordarea ajutorului public judiciar în materie civilă are în vedere numai categoria persoanelor fizice, cea a persoanelor juridice de drept public sau privat fiind exclusă. Se creează, astfel, o discriminare între cele două categorii de persoane, cu toate că ambele au calitatea de părți într-un proces, cu drepturi egale în ceea ce privește accesul neîngrădit la justiție și dreptul la un proces echitabil. Sub acest aspect, nici Constituția și nici Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu fac distincție, referindu-se, generic, la „orice persoană”. Autorul excepției mai arată că și persoanele juridice pot ajunge într-o situație financiară care să nu le permită să facă față cheltuielilor unui proces, fără a pune astfel în pericol activitatea pe care o desfășoară.

**Curtea de Apel Bacău — Secția comercială, contencios administrativ și fiscal** apreciază că dispozițiile art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 încalcă liberul acces la justiție în măsura în care persoana juridică nu poate beneficia de reduceri, eșalonări ale taxelor judiciare de timbru sau de alte forme ale ajutorului public judiciar. Astfel, cu toate că la art. 6 din ordonanță nu se mai regăsește cautiunea ca formă de ajutor public judiciar, aceasta este prevăzută în formularul-anexă la actul normativ criticat, iar câmpul său de aplicare se referă și la litigiile comerciale, ceea ce naște prezumția că în aceste litigii calitatea de părți o au persoanele juridice. Așa fiind, excluderea persoanelor juridice de la posibilitatea de a beneficia de ajutor public judiciar lipsește de eficiență aplicarea ordonanței în materie comercială, ceea ce contravine drepturilor garantate

de art. 21 din Constituție și art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

**Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 sunt constituționale. Faptul că, potrivit acestora, orice persoană fizică poate solicita acordarea ajutorului public judiciar, reprezintă opțiunea legiuitorului și evidențiază preocuparea acestuia de a complini insuficiența posibilităților materiale ale persoanelor fizice care apelează la justiție pentru apărarea drepturilor și intereselor lor legitime. În plus, situația persoanelor fizice este distinctă de cea a persoanelor juridice, care, potrivit art. 26 lit. e) din Decretul nr. 31/1954 privitor la persoanele fizice și juridice, au o organizare de sine stătătoare și un patrimoniu propriu afectat realizării unui anumit scop.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

**Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 327 din 25 aprilie 2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 193/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 723 din 24 octombrie 2008. Textul criticat are următorul conținut: *„Poate solicita acordarea ajutorului public judiciar, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, orice persoană fizică, în situația în care nu poate face față cheltuielilor unui proces sau celor pe care le implică obținerea unor consultații juridice în vederea apărării unui drept sau interes legitim în justiție, fără a pune în pericol întreținerea sa ori a familiei sale.”*

În opinia autorului excepției, dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 21 alin. (1) și (3) referitoare la garantarea accesului liber la justiție oricărei persoane, respectiv la dreptul părților la un proces echitabil. De asemenea, sunt invocate dispozițiile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind dreptul la un proces echitabil.

Analizând excepția de neconstituționalitate, Curtea Constituțională constată că aceasta urmează să fie respinsă ca neîntemeiată, pentru următoarele argumente:

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 reglementează acordarea ajutorului public judiciar în *materie civilă* și, potrivit preambulului său, realizează transpunerea Directivei Consiliului Uniunii Europene 2003/8/CE privind îmbunătățirea accesului la justiție în cazul litigiilor transfrontaliere, prin stabilirea de reguli minimale comune referitoare la asistența judiciară acordată în cadrul acestor categorii de cauze.

Curtea constată că, în ce privește subiecții beneficiari ai ajutorului public judiciar, textul art. 4 trebuie examinat în corelare cu prevederile art. 2, art. 21 și art. 3 din ordonanță.

Astfel, din dispozițiile art. 2 alin. (1) și ale art. 21, procedând la o grupare a subiecților beneficiari ai ajutorului, se poate reține că pot solicita ajutorul: a) cetățenii români, care au domiciliul sau reședința obișnuită în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene; b) străinii și apatrizii — în condițiile art. 18 alin. (1) din Constituție —, care au domiciliul sau reședința obișnuită în România; c) cetățenii statelor membre ale Uniunii Europene, care au domiciliul sau reședința în România; d) persoanele fizice care nu au domiciliul sau reședința obișnuită pe teritoriul României ori al altui stat membru al Uniunii Europene, în măsura în care între România și statul al cărui cetățean este solicitantul sau pe al cărui teritoriu își are domiciliul există o legătură convențională care conține dispoziții referitoare la accesul internațional la justiție. Pentru statele cu care România nu are legături convenționale, accesul internațional la justiție poate fi acordat în baza curtoaziei internaționale, sub rezerva principiului reciprocității.

Deoarece textul art. 4 din ordonanță dispune că „orice persoană fizică” poate solicita acordarea ajutorului public judiciar, în condițiile legale, se deduce, fără niciun fel de echivoc, că în nicio situație o persoană juridică nu poate fi beneficiara ajutorului. De pildă, nu poate beneficia de ajutor o persoană juridică care desfășoară activități comerciale sau o persoană juridică — instituție publică.

În ce privește cauzele în care se poate acorda ajutorul public judiciar, legiuitorul le-a precizat în art. 3 din ordonanță: cauze civile, comerciale, administrative, de muncă și asigurări sociale, precum și în alte cauze, cu excepția celor penale. Ajutorul se acordă acelei persoane fizice care se află în nevoie și care nu poate face față cheltuielilor unui proces sau celor pe care le implică obținerea unor consultații juridice în vederea apărării unui drept sau interes legitim în justiție, fără a pune în pericol întreținerea sa ori a familiei sale, și pe care îl solicită în formele prevăzute la art. 6. Ajutorul se acordă numai „părților” din proces, nu și altor participanți în procesul civil și poate privi ambele faze ale procesului civil sau numai pentru una dintre ele.

Dispozițiile legale supuse controlului, potrivit cărora numai persoanele fizice pot solicita acordarea ajutorului public judiciar, reprezintă opțiunea legiuitorului român, în concordanță cu transpunerea prevederilor Directivei Consiliului Uniunii Europene nr. 8/2003 în dreptul intern prin adoptarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă. Așa fiind, Curtea constată că reglementările criticate nu conțin norme de natură să îngreuească accesul liber la justiție și să afecteze echitabilitatea procesului, fiind conforme scopului stabilit de Directiva 2003/8/CE și fiind, totodată, în deplină concordanță cu normele constituționale sau convenționale invocate.

Cât privește pretinsa discriminare dintre categoria persoanelor fizice și cea a persoanelor juridice pe care art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 o operează, prin excluderea ultimei categorii de persoane de la beneficiul ajutorului public judiciar, Curtea constată că nici această critică nu poate fi reținută. Discriminarea este rezultatul unui tratament juridic diferit aplicabil aceleiași categorii de subiecte de drept sau unor situații care nu se deosebesc în mod obiectiv și rezonabil. Or, chiar dacă au calitatea de părți în cadrul unui litigiu, persoanele juridice și cele fizice nu se pot compara sub aspectul situației juridice în care se află. Pe de altă parte, art. 4 din Constituție, stabilind criteriile de discriminare, printre care și cel de avere, se referă la cetățenii României, deci la categoria persoanelor fizice, și nu juridice. De aceea, rațiunea întregului act normativ criticat constă în înlesnirea accesului la justiție al cetățenilor statelor membre ale Uniunii Europene pentru apărarea drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, excepție ridicată de municipiul Onești, prin primar, în Dosarul nr. 353/32/2008 al Curții de Apel Bacău — Secția comercială, contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 24 februarie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Claudia-Margareta Krupenschi**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 280

din 26 februarie 2009

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 334 din Codul de procedură penală

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Marinela Mincă	— procuror
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent-șef delegat

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 334 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Gheorghiuță Liviu Tacu în Dosarul nr. 4.958/197/2006 (nr. vechi 1.442/2006) al Judecătoria Brașov — Secția penală.

La apelul nominal se prezintă personal autorul excepției și prin avocat Ionel Aramă din cadrul Baroului București, cu delegație la dosar. De asemenea, răspunde reprezentantul legal al părții Societatea Comercială „Kronmat” — S.R.L. și se constată lipsa celeilalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza se află în stare de judecată.

Apărătorul autorului excepției solicită admiterea acesteia și depune concluzii scrise.

Reprezentantul legal al părții Societatea Comercială „Kronmat” — S.R.L. se raliază concluziilor depuse de apărătorul ales al autorului excepției.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care face trimitere la jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 1 septembrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 4.958/197/2006 (nr. vechi 1.442/2006), **Judecătoria Brașov — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 334 din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Gheorghiuță Liviu Tacu în dosarul de mai sus.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile legale atacate contravin prevederilor art. 21, art. 24, art. 124 și art. 126 din Constituția României și ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece reglementează competența instanței de a schimba din oficiu încadrarea juridică a faptelor expuse de procuror în rechizitoriu, ceea ce poate avea drept consecință instituirea unei relații de adversitate între judecător și inculpat, cu încălcarea principiului imparțialității justiției și a dreptului la un proces echitabil.

**Judecătoria Brașov — Secția penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile legale atacate nu contravin Constituției.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 334 din Codul de procedură penală, cu denumirea marginală *încadrarea juridică*, dispoziții care au următorul cuprins:

„Dacă în cursul judecății se consideră că încadrarea juridică dată faptei prin actul de sesizare urmează a fi schimbată, instanța este obligată să pună în discuție noua încadrare și să atragă atenția inculpatului că are dreptul să ceară lăsarea cauzei

mai la urmă sau eventual amânarea judecării, pentru a-și pregăti apărarea.”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale criticate au mai fost supuse controlului instanței de contencios constituțional prin raportare la critici similare. Astfel, cu prilejul pronunțării Deciziei nr. 124 din 1 martie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 245 din 24 martie 2005, Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 334 din Codul de procedură penală.

Deoarece până în prezent nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe,

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 334 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Gheorghiu Liviu Tacu în Dosarul nr. 4.958/197/2006 (nr. vechi 1.442/2006) al Judecătorei Brașov — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 26 februarie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent-șef delegat,  
**Afrodita Laura Tutunaru**

# DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIMUL-MINISTRU

## DECIZIE

### privind eliberarea domnului Cojanu Gheorghe din funcția de secretar general adjunct al Casei Naționale de Pensii și Alte Drepturi de Asigurări Sociale

Având în vedere faptul că prin Hotărârea Guvernului nr. 227/2009 pentru modificarea și completarea Statutului Casei Naționale de Pensii și Alte Drepturi de Asigurări Sociale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 13/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 157 din 13 martie 2009, a fost aprobată structura organizatorică a Casei Naționale de Pensii și Alte Drepturi de Asigurări Sociale, în care nu se mai regăsește funcția de secretar general adjunct,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 99 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Domnul Cojanu Gheorghe se eliberează din funcția de secretar general adjunct al Casei Naționale de Pensii și Alte Drepturi de Asigurări Sociale.

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Daniela Nicoleta Andreescu**

București, 17 martie 2009.  
Nr. 349.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MEDIULUI

## ORDIN

### privind aprobarea valorilor de prag pentru corpurile de ape subterane din România

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 118.671 din 20 februarie 2009 al Direcției generale pentru managementul apelor, în baza prevederilor art. 3 alin. (6) din Planul național de protecție a apelor subterane împotriva poluării și deteriorării, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 53/2009, în temeiul prevederilor art. 5 alin. (7) din Hotărârea Guvernului nr. 57/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului,

ministrul mediului emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă valorile de prag pentru corpurile de ape subterane din România, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul mediului,  
**Nicolae Nemirschi**

București, 26 februarie 2009.  
Nr. 137.

ANEXĂ

### VALORILE DE PRAG pentru corpurile de ape subterane din România

#### 1. Direcția Apelor Someș—Tisa

Corpul de ape subterane	NH4 (mg/l)	Cl (mg/l)	SO4 (mg/l)	As (mg/l)	Cd (mg/l)	Pb (mg/l)	NO2 (mg/l)	PO4 (mg/l)
ROSO01	1,4	250	250	0,01	0,027	0,17	0,5	0,5
ROSO02	0,9	250	250	0,01	0,005	0,04	0,5	1,1
ROSO06	1,0	250	250			0,03	0,5	0,5
ROSO07	2,0	250	250			0,01	0,5	0,5
ROSO08	1,0	250	250				0,5	0,5
ROSO09	1,6	250	250	0,01	0,005	0,02	0,8	0,5
ROSO10	2,5	250	250		0,005	0,04	0,5	0,5
ROSO11	1,7	250	250			0,09	0,5	0,5
ROSO12	2,9	250	250			0,03	0,5	0,5
ROSO13	1,3	250	250	0,01	0,005	0,32	0,5	0,5
ROSO14	1,4	250	250	0,01	0,005	0,01	0,5	0,5
ROSO15	0,5	250	250	0,01		0,01	0,5	0,5
ROSO17	0,5	250	250				0,5	

#### 2. Direcția Apelor Crișuri

Corpul de ape subterane	NH4 (mg/l)	Cl (mg/l)	SO4 (mg/l)	As (mg/l)	Cd (mg/l)	Pb (mg/l)	Hg (mg/l)	NO2 (mg/l)	PO4 (mg/l)
ROCR01	1,7	250	250	0,03		0,01		0,5	0,5
ROCR02	0,5	250	250	0,01	0,005	0,01	0,001	0,5	0,5
ROCR03	0,5	250	250	0,01	0,005	0,01	0,001	0,5	0,5
ROCR04	0,5	250	250	0,01	0,005	0,01	0,001	0,5	0,5
ROCR05	0,5	250	250	0,01	0,005	0,01	0,001	0,5	0,5
ROCR06	0,5	250	250	0,02	0,005	0,01	0,001	0,5	1,5
ROCR07	0,5	250	250					0,5	0,5
ROCR08	4,9	250	250					0,5	0,8
ROCR09	0,5	250	250					0,5	0,5



**3. Direcția Apelor Mureș**

Corpul de ape subterane	NH4 (mg/l)	Cl (mg/l)	SO4 (mg/l)	As (mg/l)	Cd (mg/l)	Pb (mg/l)	NO2 (mg/l)	PO4 (mg/l)
ROMU01	2,0	250	250		0,005		0,8	
ROMU02	0,7	250	310				0,5	0,5
ROMU03	1,3	250	340		0,005	0,01	0,5	0,5
ROMU04	3,2	250	310		0,005	0,01	0,5	0,5
ROMU05	3,1	250	380		0,005		0,5	0,5
ROMU07	1,2	250	250		0,005	0,01	0,5	0,5
ROMU16	0,5	250	250				0,5	
ROMU20	2,2	250	250				0,5	0,8
ROMU21	1,5	250	250				0,5	0,5
ROMU22	0,5	250	250	0,04	0,005	0,01	0,5	0,5
ROMU23	0,5	250	250					
ROMU24	6,1	250	250				0,5	2,0

**4. Direcția Apelor Banat**

Corpul de ape subterane	NH4 (mg/l)	Cl (mg/l)	SO4 (mg/l)	Pb (mg/l)	NO2 (mg/l)	PO4 (mg/l)
ROBA01	3,0	250	340	0,01	0,5	
ROBA02	3,6	250	250	0,01	0,5	
ROBA03	2,6	250	250		0,5	1,5
ROBA04	1,8	250	250	0,01	0,5	1,4
ROBA05	1,6	250	250	0,01	0,5	0,7
ROBA06	0,5	250	250	0,01	0,5	0,5
ROBA07	0,5	250	250	0,01	0,5	0,5
ROBA08	0,5	250	250	0,01	0,5	0,5
ROBA09	0,5	250	250	0,01	0,5	0,5
ROBA10	0,5	250	250	0,01	0,5	0,5
ROBA11	0,5	250	250	0,01	0,5	0,5
ROBA12	1,0	250	250	0,01	0,5	0,5
ROBA13	0,7	250	250	0,01	0,5	0,5
ROBA14	0,5	250	250	0,01	0,5	0,5
ROBA15	0,5	250	250	0,01	0,5	0,5
ROBA16	0,5	250	250	0,01	0,5	0,5
ROBA17	0,5	250	250	0,01	0,5	0,5
ROBA18	6,4	250	250	0,01	0,5	1,0
ROBA19	1,3	250	250	0,01	0,5	0,5
ROBA20	0,5	250	250	0,01	0,5	0,5

**5. Direcția Apelor Jiu**

Corpul de ape subterane	NH4 (mg/l)	Cl (mg/l)	SO4 (mg/l)	NO2 (mg/l)
ROJI01		250	250	
ROJI02		250	250	
ROJI03		250	250	
ROJI05	4,4	250	250	0,5
ROJI06	1,1	250	450	0,5
ROJI07	9,9	250	250	0,5

**6. Direcția Apelor Olt**

Corpul de ape subterane	NH4 (mg/l)	Cl (mg/l)	SO4 (mg/l)	Cd (mg/l)	Pb (mg/l)	Hg (mg/l)	NO2 (mg/l)	PO4 (mg/l)
ROOT01	0,5	250	250	0,011	0,03		0,5	0,5
ROOT02	1,6	250	250	0,012	0,01		0,5	0,5
ROOT03	0,5	250	250				0,5	
ROOT04	0,5	250	250	0,005	0,01		0,5	0,5
ROOT05	0,5	250	250	0,005	0,01	0,001	0,5	0,5
ROOT06	1,2	250	250	0,005	0,01		0,5	
ROOT07	1,8	250	250	0,005	0,01		0,5	0,5
ROOT08	2,6	250	250	0,005	0,04	0,001	0,5	0,5
ROOT09	0,5	250	250	0,005	0,01		0,5	0,5
ROOT10	0,5	250	250	0,005	0,01		0,5	
ROOT11	0,5	250	250	0,005	0,01		0,5	
ROOT13	3,2	250	250	0,005	0,02	0,001	0,5	0,5
ROOT14	0,5	250	250	0,005	0,02		0,5	

**7. Direcția Apelor Argeș—Vedea**

Corpul de ape subterane	NH4 (mg/l)	Cl (mg/l)	SO4 (mg/l)	As (mg/l)	Cd (mg/l)	Pb (mg/l)	Hg (mg/l)	NO2 (mg/l)	PO4 (mg/l)
ROAG01	0,5	250		0,01	0,005	0,01	0,001	0,5	0,5
ROAG02	1,0	250	250		0,005	0,01		0,5	0,5
ROAG03	2,3	250	250		0,005	0,04		0,5	2,1
ROAG05	2,6	250	250		0,009	0,03		0,5	1,3
ROAG07	4,2	250	250		0,009	0,08		0,5	0,7
ROAG08	2,3	250	250		0,005	0,03		0,5	0,5
ROAG09	1,4	250	250	0,01	0,005	0,01	0,001	0,5	2,7
ROAG10	4,6	250	250		0,005	0,01		0,5	0,5
ROAG11	1,2	250	250		0,005	0,01		0,5	0,5
ROAG12	1,7	250	250	0,01	0,005	0,01	0,001	0,5	0,9
ROAG13	0,9	250	250		0,005	0,01		0,5	0,5

**8. Direcția Apelor Buzău—Ialomița**

Corpul de ape subterane	NH4 (mg/l)	Cl (mg/l)	SO4 (mg/l)	Cd (mg/l)	Pb (mg/l)	NO2 (mg/l)	PO4 (mg/l)
ROIL01	0,5	250	250			0,5	0,5
ROIL02	0,5	250	250			0,5	0,5
ROIL03	0,5	250	250			0,5	0,5
ROIL04	0,8	250	250			0,5	0,5
ROIL05	2,9	510	250			0,5	1,0
ROIL06	1,5	860	410			0,5	0,5
ROIL07	1,0	760	560			0,5	0,9

Corpul de ape subterane	NH4 (mg/l)	Cl (mg/l)	SO4 (mg/l)	Cd (mg/l)	Pb (mg/l)	NO2 (mg/l)	PO4 (mg/l)
ROIL08	1,9	250	250			0,5	0,7
ROIL09	0,9	250	250			0,5	0,5
ROIL10	0,5	250	250			0,5	0,5
ROIL11	1,7	250	250		0,01	0,5	1,7
ROIL12	1,1	250	250			0,5	0,5
ROIL13	2,0	750	700			0,5	4,4
ROIL14	0,5	250	250			0,5	0,9
ROIL15	0,7	250	250	0,005	0,01	0,5	0,5
ROIL16	1,5	250	250			0,5	0,7
ROIL17	2,9	250	250			0,5	0,7
ROIL18	0,5	250	250			0,5	0,5

### 9. Direcția Apelor Siret

Corpul de ape subterane	NH4 (mg/l)	Cl (mg/l)	SO4 (mg/l)	Cd (mg/l)	NO2 (mg/l)	PO4 (mg/l)
ROSI01	0,5	250	250		0,5	0,5
ROSI02	0,5	250	250		0,5	
ROSI03	1,8	250	250		0,5	0,5
ROSI04	0,5	250	250	0,005	0,5	0,5
ROSI05	1,1	250	310	0,005	0,5	0,5
ROSI06	0,9	250	250		0,5	

### 10. Direcția Apelor Prut

Corpul de ape subterane	NH4 (mg/l)	Cl (mg/l)	SO4 (mg/l)	Cd (mg/l)	Pb (mg/l)	NO2 (mg/l)	PO4 (mg/l)
ROPR01	0,5	250	250	0,005	0,01	0,5	0,5
ROPR02	5,4	250	1100	0,005	0,01	0,8	0,5
ROPR03	3,1	250	450	0,005	0,02	0,5	0,5
ROPR04	1,2	250	700	0,005	0,01	0,8	0,5
ROPR05	6,9	250	250	0,005	0,01	0,5	1,5
ROPR06	0,5	250	250			1,4	
ROPR07	1,4	250	850	0,005	0,01	0,5	0,5

**11. Direcția Apelor Dobrogea—Litoral**

Corpul de ape subterane	NH4 (mg/l)	Cl (mg/l)	SO4 (mg/l)	As (mg/l)	Cd (mg/l)	Pb (mg/l)	Hg (mg/l)	NO2 (mg/l)	PO4 (mg/l)
RODL01	0,5	250	250			0,01		0,5	0,5
RODL02	0,7	550	350					0,5	0,5
RODL03	0,5	450	250	0,01		0,01	0,001	0,5	0,5
RODL04	0,7	250	250	0,01		0,01	0,001	0,5	0,5
RODL05	0,8	250	250					0,5	0,5
RODL06	0,5	250	250					0,5	0,5
RODL07	2,9	350	250		0,005	0,01		0,5	0,5
RODL08	0,5	450	250	0,01	0,005	0,01	0,001	0,5	0,5
RODL09	1,0	250	250	0,01	0,005	0,01	0,001	0,5	0,5
RODL10	1,0	250	250	0,01	0,005	0,01	0,001	0,5	0,5

MINISTERUL JUSTIȚIEI ȘI LIBERTĂȚILOR CETĂȚENEȘTI

**ORDIN****privind redobândirea cetățeniei române de către unele persoane**

Având în vedere rapoartele depuse în temeiul art. 17 alin. 1 din Legea cetățeniei române nr. 21/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de Comisia pentru cetățenie, constituită potrivit art. 13 alin. 1 din aceeași lege, constatând îndeplinite condițiile prevăzute de art. 10 alin. 1 din Legea nr. 21/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 18 alin. 1 din Legea nr. 21/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 6 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 83/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul justiției și libertăților cetățenești** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă cererea de redobândire a cetățeniei române persoanelor prevăzute în anexa nr. 1, care au avut această cetățenie și au solicitat redobândirea ei, cu menținerea domiciliului în străinătate.

Art. 2. — Se aprobă cererea de redobândire a cetățeniei române persoanelor prevăzute în anexa nr. 2, care au avut

această cetățenie și au solicitat redobândirea ei, cu stabilirea domiciliului în România.

Art. 3. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul justiției și libertăților cetățenești,

**Alina Mihaela Bica,**  
secretar de stat

București, 16 martie 2009.  
Nr. 908/C.

*ANEXA Nr. 1*

**LISTA**

**persoanelor pentru care Comisia pentru cetățenie a avizat favorabil cererile de redobândire a cetățeniei române, cu menținerea domiciliului în străinătate, conform art. 10 alin. 1 din Legea cetățeniei române nr. 21/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare**

1. Albert Werner, fiul lui Filip și Ecaterina, născut la data de 18 iulie 1949 în localitatea Recaș, județul Timiș, România, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, 67227 Frankenthal (Pfalz), Weinbietring 31. (2.998/2008)

2. Alon Meidan Michaela, fiica lui Steinberg Aurel și Edith, născută la data de 30 mai 1952 în București, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Caesarea, str. Inbar nr. 43. (1.897/2008) Copii minori: Meidan Edo Gil, născut la data de 31 iulie 1991.

3. Alony Paula, fiica lui Bruckner Oscar și Fany, născută la data de 24 octombrie 1941 în localitatea Cernăuți, Ucraina, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Rishon Le Zion, str. Mivtza Nahshon nr. 10, ap. 21, cod 75445.

4. Buts Grena, fiica lui Ițic David și Astera-Estra, născută la data de 19 aprilie 1940 în localitatea Botoșani, județul Botoșani, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Natania, str. Kiriat Nordan nr. 61/2. (1.900/2008)

5. Cârpac Angela, fiica lui Cârpac Nicolae și Cîrpaci Ghizela, născută la data de 4 aprilie 1977 în localitatea Timișoara, județul Timiș, România, apatrid, cu domiciliul actual în Germania, 60529 Frankfurt am Main, Im Heisenrath 12. (1.890/2008)

6. Cars Moshe, fiul lui Beniozel și Adela, născut la data de 6 februarie 1970 în localitatea Iași, județul Iași, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Rehovat, str. Hanasi Harishon nr. 52B/13. (1.910/2008) Copii minori: Cars Tal Or, născută la data de 28 aprilie 1995.

7. Chalamish Kiselstein Debora, fiica lui Wasserman Pincu și Sima, născută la data de 29 noiembrie 1947 în localitatea Dorohoi, județul Botoșani, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Bnei-Brak, str. Gruner nr. 57. (1.899/2008)

8. David Judith, fiica lui Săpunaru Iancu și Rasela, născută la data de 3 aprilie 1956 în București, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Modyin, str. Nahal Dalia nr. 23/4. (3.235/2008)

9. Dumitrache Florinel, fiul lui — și Dumitrache Ioana, născut la data de 30 ianuarie 1964 în București, România, apatrid, cu domiciliul actual în Germania, 30168 Hannover, Goethestraße 3. (3.001/2008)

10. Elnasi Maridina, fiica lui Bronstein Moritz și Sofia, născută la data de 10 septembrie 1953 în localitatea Buzău, județul Buzău, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Haifa, str. Nadav Ilnak nr. 3/20. (1.909/2008)

11. Elyahu Rachel, fiica lui Rotstein Iancu și Malia, născută la data de 23 martie 1956 în localitatea Botoșani, județul Botoșani, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Tel Aviv, str. Pri Megadim nr. 5/2. (1.914/2008)

12. Eyal Alexander, fiul lui Hirsch Ernest și Elisabeta, născut la data de 26 septembrie 1949 în localitatea Oradea, județul Bihor, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Rishpon, str. Shaked nr. 21. (1.902/2008)

13. Eytan Dan, fiul lui Stoicaru Leonte și Sofia, născut la data de 9 aprilie 1932 în București, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Tel Aviv, str. Pinchas nr. 30. (3.131/2008)

14. Eytan Ruth, fiica lui Gârcineanu Iancu și Rașela, născută la data de 18 mai 1939 în localitatea Piatra-Neamț, județul Neamț, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Tel Aviv, str. Pinchas nr. 30. (3.132/2008)

15. Feld Eran Dov, fiul lui Andrei George și Cilia (născută la 23 noiembrie 1946 în localitatea Iași, județul Iași), născut la data de 14 decembrie 1976 în Israel, localitatea Beer Yaakov, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Rishon Le Zion, str. Hatikva 22/2. (1.375/2007)

16. Fischer Robert, fiul lui Adolf și Eva, născut la data de 12 iunie 1970 în București, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Haifa, str. Albert Schweitzer nr. 25. (1.898/2008)

17. Frîncu Ștefan, fiul lui Alexandru și Maria, născut la data de 6 august 1964 în localitatea Șomcuta Mare, județul Maramureș, România, apatrid, cu domiciliul actual în Germania, 40211 Dusseldorf, Karl Anton Straße 22. (1.891/2008)

18. Frumos Cornelia, fiica lui Vasile și Paulina, născută la data de 13 octombrie 1952 în localitatea Cristeștii Ciceului, județul Bistrița-Năsăud, România, cetățean suedez, cu domiciliul actual în Suedia, Agardsvagen 56 34137 Ljungby. (3.051/2008)

19. Gregori Michael, fiul lui Grigorovici Gheorghe și Valeria, născut la data de 26 decembrie 1937 în localitatea Cernăuți, Ucraina, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, 65779 Kelkheim (Taunus), Johann Strauß Straße 29). (1.908/2008)

20. Henrich Mathias, fiul lui Mihail și Maria, născut la data de 13 martie 1967 în localitatea Amnaș, județul Sibiu, România, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, 74080 Heilbronn, Hanselmannstraße 4 8. (2.996/2008)

21. Kedar Mady, fiica lui Augustin Samson și Augustin Lola, născută la data de 28 august 1948 în localitatea Iași, județul Iași, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Kefar Sava, str. Tshernichowski nr. 82. (1.901/2008)

22. Krisch Richard-Heinz, fiul lui Cristof și Barbara, născut la data de 29 decembrie 1934 în localitatea Arad, județul Arad, România, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, 90449 Nurnberg, Wilhermsdorfer Straße 7. (2.995/2008)

23. Lascu Eugen, fiul lui Brummer Iacob și Maria, născut la data de 12 iunie 1951 în București, România, cetățean american, cu domiciliul actual în S.U.A., Roseville Michigan 48066, 19275 Rock St. (3.057/2008)

24. Loschner Brîndușa, fiica lui Comănescu Paraschiv și Bălașa, născută la data de 16 aprilie 1959 în localitatea Brașov, România, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, 83435 Bad Reichenhall, Lilienstraße 5. (1.918/2008)

25. Mirea Daniel, fiul lui Stelian și Constanța, născut la data de 26 august 1970 în localitatea Craiova, județul Dolj, România, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, 52349 Duren, Am Stadtpark 8. (2.999/2008)

26. Nagy Alexandru, fiul lui Homorodean Aron și Lidia, născut la data de 21 august 1967 în localitatea Hunedoara, județul Hunedoara, România, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, 79238 Ehrenkirchen, Marktstr. 19. (1.916/2008)

27. Nagy Eniko, fiica lui Andras și Iuliana, născută la data de 17 iulie 1967 în localitatea Hunedoara, județul Hunedoara, România, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, 79238 Ehrenkirchen, Marktstr. 19. (1.915/2008) Copii minori: Nagy Ruth Alexandra, născută la data de 1 ianuarie 1996; Nagy Rahel Daniela, născută la data de 12 noiembrie 1997.

28. Nicu Maximilian Johannes Stefan, fiul lui Alexandru-Dan și Costela (născută la 24 iunie 1949 în București), născut la data de 25 noiembrie 1982 în localitatea Prien am Chiemsee, Germania, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, Unterhaching, Grünauer Allee. (1.138/2009)

29. Pașca Cornel, fiul lui Remus și Sabina, născut la data de 24 octombrie 1964 în localitatea Sibiu, județul Sibiu, România, cetățean austriac, cu domiciliul actual în Australia, Ashburton, Victoria 3147, 14 Tobruk Road. (3.002/2008)

30. Perl Rachel, fiica lui Alterescu Strul Mendel și Roza, născută la data de 17 ianuarie 1940 în localitatea Bacău, județul Bacău, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Haifa, str. Tabenkin nr. 17. (3.324/2008)

31. Rabinovici Silviu, fiul lui Iosub-Leib și Ana, născut la data de 1 august 1945 în localitatea Fălticeni, județul Suceava, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Makabim 71908, str. Arava nr. 44. (4.102/2006)

32. Rădulescu Iris, fiul lui Cezar și Ecaterina, născut la data de 21 iulie 1953 în București, România, cetățean austriac, cu domiciliul actual în Australia, 24 Berkeley Street, Huntingdale, Victoria 3166. (3.003/2008)

33. Reitter Franz Kurt, fiul lui Gaspar-Francisc și Erica-Melita, născut la data de 16 aprilie 1956 în localitatea Sibiu, județul Sibiu, România, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, 89077 Ulm, Horistengasse 20. (1.919/2008)

34. Schulze Eugenia, fiica lui Dumitru Constantin și Ioana, născută la data de 17 noiembrie 1954 în localitatea Țândărei, județul Ialomița, România, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, 70435 Stuttgart Dreysesstr. 19. (1.917/2008)

35. Schwartz Joseph, fiul lui Moritz și Cilli, născut la data de 17 decembrie 1952 în București, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Herzelya, str. Golomb nr. 43/15. (1.912/2008)

36. Segall De Garzon Blansa, fiica lui Harri și Sidi, născută la data de 29 septembrie 1955 în localitatea Iași, județul Iași, România, cetățean venezuelean, cu domiciliul actual în Venezuela, Los Dos Caminos, Caracas, Av. Sucre, Edificiul Mancion Avila, Torre B8, et. 8. (1.147/2005)

37. Simovici Emanuel, fiul lui Moise și Matilda, născut la data de 20 septembrie 1934 în București, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Holon, str. Golda Meir nr. 13. (1.895/2008)

38. Simovici Ernestina, fiica lui Moscovici Herman și Mina, născută la data de 1 ianuarie 1934 în localitatea Găești, județul Dâmbovița, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Holon, str. Golda Meir nr. 13. (1.896/2008)

39. Stancu Biza, fiica lui Nicolae și Ciurar Marioara, născută la data de 9 august 1953 în localitatea Oltenița, județul Călărași, România, apatrid, cu domiciliul actual în Germania, 60433 Frankfurt am Main, Julius-Brecht-Straße 2. (1.889/2008)

40. Stenzler Yohai, fiul lui Charlie și Nina (născută la 23 iunie 1947 în localitatea Fălticeni, județul Suceava), născut la data de 10 mai 1982 în localitatea Rehovot, Israel, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Ashedod, str. Shar Harayet nr. 2/11. (3.336/2008)

41. Straule Lucian Gabriel, fiul lui Aurel-Dinu și Steluța-Netta, născut la data de 9 iunie 1963 în București, România, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, 50171 Kerpen, Dietrich-Bonhoeffer Str. 15. (3.085/2008)

42. Togi Elena, fiica lui Farago Iosif și Elisaveta, născută la data de 9 decembrie 1958 în localitatea Sânnicolau Mare, județul Timiș, România, cetățean austriac, cu domiciliul actual în Australia, NSW 2168, 11 Ward Place Hinchinbrook. (3.000/2008)

43. Tuskan Kornelia Ibolya, fiica lui Ștefan și Cornelia Maria, născută la data de 9 martie 1963 în localitatea Oradea, județul Bihor, România, cetățean maghiar, cu domiciliul actual în Ungaria, 7400 Kaposvar, str. Vorosbegy nr. 3. (3.047/2008)

44. Ujică Andrei Gelu, fiul lui Pamfil și Eugenia-Lucia, născut la data de 13 noiembrie 1951 în localitatea Timișoara, județul Timiș, România, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, 10317 Berlin Lichtenberg, Pfarrstr. 96. (1.907/2008)

45. Weisz Gabriel, fiul lui Ernest și Lia, născut la data de 18 februarie 1947 în localitatea Timișoara, județul Timiș, România, cetățean israelian cu domiciliul actual în Israel, Ganei Tikva, str. Redven Slomo nr. 6/1. (1.911/2008)

46. Wolff-Pravicov Marianne, fiica lui Jilg Heinrich și Weinrich Berta, născută la data de 13 noiembrie 1923 în localitatea Mediaș, județul Sibiu, România, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, 82223 Eichenau, Burgermeister-Kraus-Straße 8. (1.905/2008)

47. Zauner Aneliese, fiica lui Secosan Ștefan și Elisabeta, născută la data de 19 ianuarie 1954 în localitatea Tomnatic, județul Timiș, România, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, 71272 Renningen, Bahnhofstr. 68. (2.997/2008)

ANEXA Nr. 2

#### LISTA

**persoanelor pentru care Comisia pentru cetățenie a avizat favorabil cererile de redobândire a cetățeniei române, cu stabilirea domiciliului în România, conform art. 10 alin. 1 din Legea cetățeniei române nr. 21/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare**

1. Gheorghiu Cătălin Ovidiu, fiul lui Nicolaie și Florica, născut la data de 8 octombrie 1958 în București, România, apatrid, cu domiciliul actual în București, str. Dionisie Fotino nr. 21, sectorul 1. (1.567/2007)

2. Grosu Aida Artemisa, fiica lui Philibosian Artin și Sake, născută la data de 1 septembrie 1951 în localitatea Brașov,

județul Brașov, România, cetățean american, cu domiciliul actual în Brașov, Bd. Gării nr. 38, bl. 227, sc. E, ap. 16. (3.233/2008)

3. Zamfirescu Gheorghe Alexandru, fiul lui Ion și Leontina, născut la data de 5 decembrie 1944 în București, România, apatrid, cu domiciliul actual în București, str. Valea Argeșului nr. 5, bl. C-1, sc. A, et. 3, ap. 11, sectorul 6. (3.242/2008)

# ACTE ALE COMISIEI DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

COMISIA DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

## DECIZIE

### privind suspendarea, la cerere, a activității Societății Comerciale CARION BROKER DE ASIGURARE — S.A.

Comisia de Supraveghere a Asigurărilor cu sediul în municipiul București, str. Amiral Constantin Bălescu nr. 18, sectorul 1, cod de înregistrare fiscală 14045240/01.07.2001, reprezentată legal de președinte, în temeiul art. 4 alin. (19), precum și al art. 39 alin. (5) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu atribuțiile prevăzute de Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, în baza Deciziei nr. 35 din 20 ianuarie 2009, organele de specialitate ale Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor au efectuat un control la Societatea Comercială CARION BROKER DE ASIGURARE — S.A., cu sediul în municipiul Cluj-Napoca, str. Avram Iancu nr. 32A, județul Cluj, înmatriculată la oficiul registrului comerțului cu numărul J12/2989/11.07.2008 și codul unic de înregistrare 24179230/11.07.2008 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare sub nr. RBK — 508/10.09.2009, reprezentată legal de domnul Ionescu Alin Virgil, în calitate de director general,

în baza hotărârii Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, consemnată în procesul-verbal al ședinței din data de 10 februarie 2009, conform art. 4 alin. (22)—(24<sup>1</sup>) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, în cadrul căreia a fost analizată documentația aferentă Notei nr. IX 66 din 30 ianuarie 2009 privind controlul inopinat efectuat la Societatea Comercială CARION BROKER DE ASIGURARE — S.A.,

au rezultat următoarele:

Obiectul controlului inopinat a constat în verificarea situației financiare a societății în vederea aprobării cererii de suspendare a activității Societății Comerciale CARION BROKER DE ASIGURARE — S.A., conform prevederilor art. 5 lit. g) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, și ale normelor emise în aplicarea acesteia.

Rezultatele acțiunii de control au fost consemnate în procesul-verbal, semnat fără obiecțiuni de către reprezentantul societății și înregistrat sub nr. 2 din 27 ianuarie 2009 la societatea sus-menționată, iar la Comisia de Supraveghere a Asigurărilor sub nr. 2.291 din 29 ianuarie 2009.

Controlul s-a desfășurat în perioada 26—27 ianuarie 2009, la sediul social al Societății Comerciale CARION BROKER DE ASIGURARE — S.A. din Cluj-Napoca, str. Avram Iancu nr. 32A, județul Cluj, și a avut la bază documentele și situațiile prezentate sub responsabilitatea conducerii societății.

În ședința din data de 10 februarie 2009, Consiliul Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor a hotărât aprobarea cererii de suspendare a activității Societății Comerciale CARION BROKER DE ASIGURARE — S.A. pentru o perioadă de 1 (un) an, începând cu data publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al României, Partea I, în conformitate cu prevederile art. 5 lit. g) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, drept care decide:

Art. 1. — Se suspendă, la cerere, activitatea de broker de asigurare desfășurată de Societatea Comercială CARION BROKER DE ASIGURARE — S.A., pe o perioadă de 1 (un) an, începând cu data publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al României, Partea I, în conformitate cu prevederile art. 5 lit. g) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — (1) Pe toată perioada de suspendare a activității de broker de asigurare prevăzută la art. 1, societății comerciale i se interzic desfășurarea activității de intermediere în asigurări, respectiv negocierea, încheierea contractelor de asigurare sau de reasigurare ori acordarea de asistență înainte și pe durata derulării contractelor ori în legătură cu regularizarea daunelor, după caz, precum și desfășurarea oricăror altor operațiuni specifice brokerilor de asigurare, astfel cum sunt definite în Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Societatea Comercială CARION BROKER DE ASIGURARE — S.A. are obligația să își notifice clienții, în termen de 3 zile de la data primirii prezentei decizii, în vederea

efectuării plății ratelor scadente la contractele în curs de derulare direct la asigurați, rămânând direct răspunzătoare pentru îndeplinirea obligațiilor asumate prin contractele în vigoare, până la data publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al României, Partea I.

(3) Cu cel puțin 30 de zile înainte de expirarea duratei de suspendare, Societatea Comercială CARION BROKER DE ASIGURARE — S.A. este obligată să comunice Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor fie reluarea activității de asigurare, fie prelungirea duratei de suspendare, fie încetarea activității de broker de asigurare.

Art. 3. — Societatea Comercială CARION BROKER DE ASIGURARE — S.A. are obligația să transmită la Comisia de Supraveghere a Asigurărilor bilanțul contabil la 31 decembrie 2008, precum și declarația din care să rezulte că societatea nu a desfășurat activitate de intermediere.

Art. 4. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 alin. (2) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor,

**Angela Toncescu**

București, 4 martie 2009.

Nr. 173.



**CUANTUMUL TOTAL****al sumelor provenite din finanțările private ale partidelor politice în anul 2008, conform Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale****Partidul Conservator — Filiala Județeană Călărași**

1. Total venituri din cotizații în anul 2008 = 13.049,25 lei

2. Nu am avut membri de partid care să plătească în anul 2008 cotizații a căror valoare să depășească 10 salarii minime brute pe țară.

3. Total donații = 144.000 lei

Aceste donații au fost efectuate după cum urmează:

Nr. crt.	Denumirea persoanei juridice	Naționalitatea	Sediul social	Nr. de înregistrare la oficiul registrului comerțului/ CUI	Felul donației	Data efectuării donației	Suma — lei —
1.	Societatea Comercială ADVICE LINK — S.R.L.	română	municipiul București, Str. Sabarului nr. 46, sectorul 4	— J40/13051/2007 — 23071827	bani	20 mai 2008	124.000
2.	Societatea Comercială ALTO IMPEX SERV — S.R.L.	română	municipiul București, str. Dumbrava Nouă nr. 27, bl. M141, sc. 1, ap. 8, sectorul 5	— J40/5110/2004 — RO 16289941	bani	16 iunie 2008	20.000

4. Nu am avut alte surse de finanțare.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro  
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.411.58.33 și 021.410.47.30, fax 021.410.77.36 și 021.410.47.23  
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 428928